

**Uchwała Nr XV/97/20**  
**Rady Gminy Krypno**  
**z dnia 10 marca 2020r.**

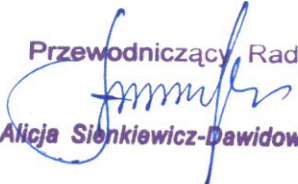
**w sprawie rozpatrzenia wniosku mieszkańca gminy Krypno**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 i art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019r. poz. 506, poz. 1309, poz. 1571, poz. 1696 i poz. 1815) i art. 223 § 1, art. 241, art. 242 § 1, art. 244 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020r. poz. 256) Rada gminy Krypno uchwała, co następuje:

§ 1. Nie uwzględnia się wniosku mieszkańca gminy Krypno z dnia 03 grudnia 2019r. w sprawie przeznaczenia przez Radę Gminy Krypno funduszy, na wykonanie przez Gminę rowu melioracyjnego na nieruchomości stanowiącej własność mieszkańca.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Gminy Krypno, do zawiadomienia wnioskodawcy o sposobie załatwienia wniosku poprzez doręczenie uchwały z uzasadnieniem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady  
  
Alicja Sienkiewicz-Dawidowska

## Uzasadnienie

W dniu 03 grudnia 2019r. do Urzędu Gminy Krypno wpłynął wniosek mieszkańca Gminy Krypno (oznaczony datą 28 listopada 2019r.) skierowany do Rady Gminy w Krypnie, którego przedmiotem jest stan faktyczny „rowu do odprowadzania wód gruntowych” wchodzącego w skład nieruchomości stanowiącej własność mieszkańca.

Mieszkaniec kwestionował również sposób odprowadzania do rowu wody opadowej z drogi gminnej oraz części wsi. Zwrócił uwagę na obsypywanie się ziemi na całej długości rowu oraz zły stan drzew rosnących w pobliżu rowu na działce stanowiącej jego własność.

Wskazał też, że podczas budowy drogi i chodników od strony ulicy na jego posesji został bez jego zgody rozebrany płot.

Zarzucił, że w okresie letnim w przedmiotowym rowie rośnie „Barszcz Sosnowskiego”.

W konkluzji swojego wniosku mieszkaniec zwrócił się do Rady Gminy Krypno o przeznaczenie funduszy na wykonanie przez Gminę rowu krytego, polegającego na położeniu odpowiedniej średnicy rury, która będzie odprowadzała wodę deszczową do rzeki Narew oraz przysypanie jej ziemią.

Zaznaczył również, że w przypadku odmowy, będzie zmuszony do dochodzenia swoich praw, na drodze postępowania sądowego, w tym roszczeń za nieodpłatne korzystanie z jego działki.

Wniosek zgodnie z właściwością został przez Przewodniczącą Rady Gminy przekazany niezwłocznie do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Krypno.

Komisja zapoznała się z treścią wniosku, przeprowadziła oględziny rowu odprowadzającego wody gruntowe, wysłuchała wyjaśnień mieszkańca, Wójta Gminy oraz Przewodniczącego Gminnej Spółki Wodnej.

Ponadto zwróciła się do Gminnej Spółki Wodnej „Krypno” o informację nt charakteru prawnego i faktycznego rowu, do Starosty Monieckiego o kopię mapy zasadniczej obejmującej działki mieszkańca na których posadowiony jest przedmiotowy rów oraz do właściwego miejscowego Zarządu Zlewni o udostępnienie danych zawartych w ewidencji urządzeń melioracji wodnych. Zapoznała się również z dokumentacją obejmującą przebudowę drogi gminnej Nr 104745B wraz z infrastrukturą oraz utwardzenie drogi gminnej Nr 150526B, w wsi Góra, gm. Krypno.

Na podstawie przeprowadzonych czynności oraz dowodów zebranych w toku postępowania Komisja Skarg, Wniosków i Petycji ustaliła następujący stan faktyczny:

Na działkach położonych w miejscowości Góra, gm. Krypno, w tym na dwóch działkach stanowiących własność wnioskodawcy, w ramach zadania Jaskranka Dolna II został zrealizowany rów R-3 w celu odprowadzania wód z działu drenarskiego nr 107.

Zgodnie z uzyskanymi od Zarządu Zlewni w Białymstoku danymi figurującymi aktualnie w ewidencji urządzeń melioracji wodnych oraz zmeliorowanych gruntów na przedmiotowym terenie występują urządzenia melioracji wodnych w postaci rowu melioracyjnego R-3 biegnącego po granicy działek o długości 400 mb – obiekt melioracyjny Jaskranka. Na ww. rowie są usytuowane trzy przepusty, wylot drenarski oraz studzienka.

Natomiast z informacji otrzymanych od przedstawiciela Gminnej Spółki Wodnej „Krypno” wynika, że przedmiotowy rów jest objęty działalnością w/w spółki wodnej.

Ponieważ obszar oddziaływania tego rowu nie został określony i wykazany w rozliczeniu geodezyjnym właściciele gruntów nie są obciążani należną składką udziałową za wybudowane na gruntach urządzenia wodne szczegółowe (rowy, dreny, studzienki melioracyjne).

W 2016r. na podstawie decyzji Starosty – pozwolenie na budowę, Gmina w bezpośrednim sąsiedztwie nieruchomości mieszkańca przeprowadziła przebudowę drogi gminnej wraz z infrastrukturą.

Przed wystąpieniem z wnioskiem o zatwierdzenie projektu budowlanego i udzielenie pozwolenia na budowę, właściwy Starosta wydał pozwolenie wodnoprawne na przebudowę dwóch przepustów położonych w ciągu drogi gminnej objętej inwestycją.

Zgodnie z zatwierdzonym projektem budowlanym, przedmiot inwestycji obejmował m. in. przebudowę przepustów drogowych wraz z urządzeniami odprowadzającymi wody deszczowe.

Jeden z przebudowywanych przepustów usytuowany był na przedmiotowym rowie melioracyjnym znajdującym się na gruncie mieszkańca.

Po zakończeniu przebudowy inwestor – Gmina Krypno uzyskała pozwolenie na użytkowanie przebudowanej drogi wraz z infrastrukturą.

W odniesieniu do stanu drzew na posesji mieszkańca w trakcie oględzin, ustalono, że na jego działkach rośnie ok. 14 szt. drzew obejmujących następujące gatunki: świerk, brzoza, topola. Drzewa pozostają w stanie dobrym.

Płot na posesji mieszkańca zbudowany był z drewnianych sztachet w bardzo złym stanie technicznym. W trakcie przebudowy drogi został zdemontowany w związku z przebudową przepustu a w jego miejsce zamontowane zostały metalowe bariery.

Ustalono również, że roślinność porastająca rów to inne rośliny selerowate, a nie „Barszcz Sosnowskiego”.

W związku z wyżej ustalonym stanem faktycznym w oparciu o obowiązujące przepisy prawa ustalono, że:

Do końca 2017r. obowiązywała ustawa z dnia 18 lipca 2001r. Prawo wodne, która regulowała wszelkie sprawy związane z gospodarowaniem wodami w tym z utrzymywaniem urządzeń melioracji wodnych.

Od 1 stycznia 2018r. kwestię melioracji reguluje art. 205 ustawy z dnia 20 lipca 2017r. Prawo wodne (Dz. U z 2018r. poz. 2268 ze zm.) i podobnie jak w poprzednim stanie prawnym – **utrzymywanie urządzeń melioracji wodnych należy do zainteresowanych właścicieli gruntów, a jeżeli urządzenia te są objęte działalnością spółki wodnej działającej na terenie gminy – do tej spółki.**

Zgodnie z obowiązującymi obecnie przepisami jeżeli obowiązek, o którym mowa w art. 205, ustawy Prawo wodne nie jest wykonywany, zgodnie z art. 206 w/w ustawy, właściwy organ Wód Polskich, ustala (wcześniej organem właściwym w tej sprawie był Starosta), w drodze decyzji, proporcjonalnie do odnoszonych korzyści przez właścicieli gruntów, szczegółowe zakresy i terminy jego wykonywania.

Obszary korzystnego oddziaływania urządzeń melioracyjnych powinny być uwidocznione w ewidencji urządzeń melioracji wodnych, prowadzonej przez właściwe miejscowo Zarządy Zlewni zgodnie z art. 196 ust. 1 oraz art. 240 ust. 4 pkt 15 ustawy Prawo wodne. Rów melioracyjny R-3 zlokalizowany na działkach mieszkańca jest rowem, którego obszar oddziaływania nie został określony i wykazany w rozliczeniu geodezyjnym.

Zasadnicze funkcje urządzeń melioracji wodnych sprowadzają się do regulacji stosunków wodnych w celu polepszenia zdolności produkcyjnej gleby, ułatwienia jej uprawy oraz ochrony użytków rolnych przed degradacją.

Aby rów melioracyjny spełniał swoje zadanie, musi być utrzymywany w należyтым stanie, a przede wszystkim oczyszczany w celu zachowania przepustowości. Prace konserwacyjne powinny być prowadzone każdego roku w celu umożliwienia odpływu wód opadowych i roztopowych.

Rada Gminy Krypno nie ma możliwości przeznaczenia funduszy, na wykonanie przez Gminę, na stanowiącej własność mieszkańca nieruchomości, rowu krytego, który będzie odprowadzał wodę deszczową do rzeki Narew. Gmina nie może przekazać środków budżetowych na konserwację i czyszczenie rowów melioracyjnych osobom prywatnym, gdyż zgodnie z rozstrzygnięciami organów nadzoru, stanowiłoby to transfer środków gminnych poza sferę finansów publicznych bez odpowiedniej podstawy prawnej i wiązało się z odpowiedzialnością za złamanie prawa i naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

W tym zakresie RIO w Warszawie dwukrotnie zajęła jednoznaczne stanowisko uniemożliwiające takie dofinansowywanie Uchwałą z dnia 30.01.2008r. nr 34/k/08 i z dnia 21 lipca 2010r. nr 170/k/10.

Tym bardziej niedopuszczalne jest, wykonanie przez Gminę na prywatnym gruncie urządzeń melioracji wodnych, w sytuacji gdy art. 199 ust 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017r. Prawo wodne (Dz. U. z 2018r. poz. 2268 ze zm.) stanowi wprost, że wykonywanie urządzeń melioracji wodnych należy do właścicieli gruntów.

Z tego względu wniosek mieszkańca w tym zakresie nie może zostać uwzględniony.

Nadmienia się, że przepisy w/w ustawy Prawo Wodne umożliwiają pod pewnymi warunkami wykonywanie urządzeń melioracji wodnych na koszt Skarbu Państwa, za zwrotem w formie opłaty melioracyjnej części kosztów przez właścicieli gruntów, na które te urządzenia wywierają korzystny wpływ, a także z możliwością współfinansowania publicznych środków wspólnotowych oraz innych środków publicznych.

Rozstrzygnięcia w powyższych sprawach dokonuje, w drodze decyzji właściwy organ Wód Polskich w uzgodnieniu z właściwym wojewodą, na wniosek zainteresowanych właścicieli gruntów (art. 199 ust. 2-6 ustawy Prawo wodne).

W odniesieniu do części wniosku mieszkańca zarzucającej Gminie, że w trakcie przebudowy drogi gminnej samowolnie podłączono do rowu instalację deszczową, nie sposób zgodzić się z takim zarzutem.

Sposób odprowadzania wód opadowych lub roztopowych z drogi gminnej był przedmiotem szczegółowej analizy na etapie sporządzania dokumentacji projektowej inwestycji. W myśl projektu, system odprowadzania deszczówki nie ulegał zmianie. Woda odprowadzana miała być powierzchniowo, poprzez spadki terenu oraz istniejące rowy

poprzeczne do drogi, w kierunku rzeki Narew. Przebudowie, zgodnie z operatem wodnoprawnym, miały ulec przepusty drogowe.

Określając w projekcie budowlanym obszar oddziaływania obiektu stwierdzono, że przebudowa analizowanej drogi nie wpłynie negatywnie wpływu na sąsiednie działki.

Na przebudowę przepustu inwestor uzyskał prawomocne pozwolenie wodnoprawne. W odniesieniu do zarzutu, iż wody deszczowe z części wsi spływają do rzeki przez rów melioracyjny mieszkańca, należy uznać, że taki stan jest skutkiem naturalnej retencji wód opadowych lub roztopowych w ziemi.

Zasadą jest przy tym, przechwytywanie wód opadowych lub roztopowych za pomocą urządzeń melioracji wodnych, do których należą m. in. rowy wraz z budowlami związanymi z nimi funkcjonalnie (art. 197 ust. 1 pkt 1 u.p.w.), nie stanowi usługi wodnej w rozumieniu art. 35 ust. 1 i 3 u.p.w., lecz stanowi korzystanie z wód niewymagające uzyskania zgody wodnoprawnej (por. Wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 07.08.2018r. sygn. akt II SA/Wr 388/18).

W związku z obawami mieszkańca o możliwość uszkodzenia przez jego drzewa budynków sąsiada informujemy, że zgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2020r. poz. 55), zasadą jest, że usunięcie drzewa lub krzewu z terenu nieruchomości lub jej części może nastąpić po uzyskaniu zezwolenia wydanego na wniosek posiadacza nieruchomości – za zgodą właściciela nieruchomości. Zezwolenie na usunięcie drzewa wydaje Wójt. Od zasady konieczności uzyskania zezwolenia ustanowiono wyjątki, np.: zgodnie z art. 83f ust. 1 pkt 3a w/w ustawy o ochronie przyrody – nie trzeba uzyskiwać zezwolenia, gdy drzewa lub krzewy, rosną na nieruchomościach stanowiących własność osób fizycznych i są usuwane na cele niezwiązane z prowadzeniem działalności gospodarczej; w powyższym przypadku należy jednak pamiętać, iż właściciel nieruchomości jest obowiązany dokonać zgłoszenia gdy obwód pnia drzewa mierzonego na wysokości 5 cm od ziemi przekracza:

- 80 cm – w przypadku topoli, wierzb, klonu jesionolistnego oraz klonu srebrzystego,
- 65 cm – w przypadku kasztanowca zwyczajnego robinii akacjowej oraz platanu klonolistnego,
- 50 cm – w przypadku pozostałych gatunków drzew.

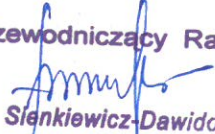
Szczegółowe informacje w zakresie wycinki drzew można uzyskać u właściwego pracownika Urzędu Gminy w Krypnie w godzinach pracy Urzędu.

W odniesieniu do rozebranego płotu na posesji mieszkańca, z uwagi na postawieniu na jego miejscu metalowej bariery, w ocenie organu niecelowym jest przywracanie stanu poprzedniego, zwłaszcza biorąc pod uwagę, zły stan zdemontowanych sztachet (w większości były zmurzałe i przegniłe).

Niniejszym informujemy, że Wójt Gminy Krypno, o ile wnioskodawca wyrazi na to zgodę, zobowiązał się zabezpieczyć jego posesję poprzez zamontowanie na barierkach dodatkowo metalowej siatki.

Wniosek w sprawie „Barszczu Sosnowskiego” uznaje się za bezprzedmiotowy, ponieważ roślina ta, nie występuje na nieruchomości mieszkańca Gminy.

Z uwagi na powyższe Rada Gminy Krypno podjęła uchwałę o treści jak wyżej.

Przewodniczący Rady  
  
Alicja Ślankiewicz-Dawidowska

Pouczenie:

Wnioskodawcy niezadowolonemu ze sposobu załatwienia wniosku służy prawo wniesienia skargi w trybie określonym w rozdziale 2 Działu VIII. Skargi i wnioski Kodeksu postępowania administracyjnego (art. 246 § 1 Kpa).