

UCHWAŁA NR XX/118/20

RADY GMINY KRYPNO

z dnia 22 września 2020 r.

w sprawie odmowy wygaszenia mandatu radnego

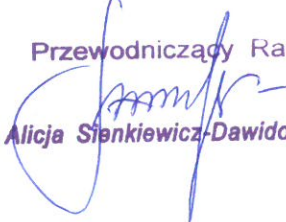
Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 oraz art. 24f ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020r. poz. 713) i art. 383 § 1 pkt 5, § 2 ustawy z dnia 5 stycznia 2011r. Kodeks wyborczy (Dz. U. z 2020r. poz. 1319) oraz § 21 ust.2 pkt 2 i 5 Statutu Gminy Krypno (Dz.Urz.Woj.Podl. z 2019r. poz. 3493) uchwała się, co następuje:

§ 1. Odmawia się wygaszenia mandatu Radnego Rady Gminy Krypno Pana Bogdana Stachurskiego w związku z brakiem podstaw do stwierdzenia naruszenia przez Radnego zakazu łączenia mandatu radnego z wykonywaniem określonych w odrębnych przepisach funkcji i działalności, w związku z prowadzeniem działalności gospodarczej z wykorzystaniem mienia gminy, o którym mowa w art. 24f ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym.

§ 2. Uzasadnienie powyższej decyzji stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy Krypno.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

Alicja Stenkiewicz-Dawidowska

Uzasadnienie

W dniu 27 sierpnia 2020r. do Rady Gminy Krypno wpłynęło pismo Wojewody Podlaskiego sygnalizujące możliwość zaistnienia przesłanki skutkującej stwierdzeniem wygaśnięcia mandatu radnego Bogdana Stachurskiego z powodu naruszenia ustawowego zakazu prowadzenia działalności gospodarczej z wykorzystaniem mienia gminnego. Do pisma Wojewody załączona została zanonimizowana kopia wniosku w której przedstawiono wątpliwości dotyczące legalności sprawowania mandatu przez radnego Pana Bogdana Stachurskiego. W związku z tym Wojewoda wezwał Radę Gminy Krypno do przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego w sprawie zarzutów naruszenia przez radnego art. 24f ust.1 i 1a ustawy o samorządzie gminnym.

W dniu 14 września b.r. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Krypno przeprowadziła postępowanie wyjaśniające – obejmujące analizę dokumentów przedstawionych przez Radnego między innymi: Statutu Ochotniczej Straży Pożarnej w Krypnie, sprawozdania finansowego za rok 2019 OSP w Krypnie, wypisu z Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego oraz wysłuchała wyjaśnień radnego dotyczących przedmiotowej sprawy.

Ustalono, że Pan Bogdan Stachurski wchodzi w skład Komisji Rewizyjnej OSP Krypno, w której pełni funkcję Przewodniczącego od 2011 roku zgodnie z wpisami w Centralnej Ewidencji Krajowego Rejestru Sądowego. Ustalono również, że OSP Krypno wykorzystuje garaże należące do Gminy Krypno w celu stacjonowania wozów strażackich oraz przechowywania sprzętu ratowniczego. Wybudowane one zostały w latach 70-tych XX wieku i od tamtej pory nieprzerwanie są wykorzystywane przez jednostki OSP.

Zadaniami Ochotniczej Straży Pożarnej w Krypnie zgodnie z zapisami w statucie jest:

- 1) Prowadzenie działalności mającej na celu zapobieganie pożarom oraz współdziałanie w tym zakresie z instytucjami i stowarzyszeniami;
- 2) Branie udziału w akcjach ratowniczych przeprowadzanych w czasie pożarów, zagrożeń ekologicznych związanych z ochroną środowiska oraz innych klęsk i zdarzeń;
- 3) Informowanie ludności o istniejących zagrożeniach pożarowych i ekologicznych oraz sposobach ochrony przed nimi;
- 4) Rozwijanie wśród członków ochotniczych straży pożarnych kultury fizycznej i sportu oraz prowadzenie działalności kulturalno-oświatowej i rozrywkowej;
- 5) Uczestniczenie i reprezentowanie OSP w organach samorządowych i przedstawicielskich;
- 6) Wykonywanie innych zadań wynikających z przepisów o ochronie przeciwpożarowej oraz niniejszego statutu

Majątek i fundusze OSP powstają z:

- 1) Składek członkowskich;
- 2) Dotacji, darowizn, spadków i zapisów,
- 3) Dochodów z majątku i imprez,
- 4) Ofiarności publicznej,
- 5) Wpływów z działalności gospodarczej.

Radny Pan Bogdan Stachurski wyjaśnił, że OSP Krypno nie prowadzi działalności gospodarczej, w tym działalności gospodarczej z wykorzystaniem mienia gminy, i tym samym nie uzyskuje dochodów z działalności gospodarczej. Zapis w Statucie o możliwości prowadzenia takiej działalności jest „martwy”. Organy OSP Krypno nigdy nie podjęły działań w celu prowadzenia takiej działalności. Stowarzyszenie utrzymuje się wyłącznie ze składek członkowskich oraz dotacji pieniężnych o czym świadczy m.in. sprawozdanie finansowe za rok 2019. Działalność jaką prowadzi ten podmiot ma za zadanie realizację wyłącznie celów statutowych

Odnosząc się do ustalonego stanu faktycznego, w ocenie Rady, brak jest podstaw do stwierdzenia jakoby radny gminy Krypno Pan Bogdan Stachurski wykorzystywał mienie komunalne gminy w ramach prowadzonej działalności w OSP Krypno poprzez pełnienie funkcji przewodniczącego Komisji Rewizyjnej. Komisja Rewizyjna zgodnie ze Statutem OSP w Krypnie jest odrębnym organem i ma zadania kontrolne w stosunku do zarządu. Jak ustalono na podstawie wyjaśnień radnego oraz zgromadzonych dokumentów radny nie wchodzi w skład Zarządu OSP Krypno nie jest również przedstawicielem ani pełnomocnikiem jednostki.

Zgodnie z art. 24f ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, radni nie mogą prowadzić działalności gospodarczej na własny rachunek lub wspólnie z innymi osobami z wykorzystaniem mienia komunalnego gminy, w której radny uzyskał mandat, a także zarządzać taką działalnością lub być przedstawicielem czy pełnomocnikiem w prowadzeniu takiej działalności. Z wyjaśnień radnego wynika również, że nie prowadzi on działalności gospodarczej na własny rachunek ani wspólnie z innymi osobami z wykorzystaniem mienia gminy. Nie zarządza on taką działalnością, nie jest przedstawicielem ani pełnomocnikiem przy prowadzeniu takiej działalności.

Aktualne orzecznictwo wskazuje, iż nie można przyjmować, że każde korzystanie przez radnego z mienia komunalnego stanowi naruszenie zakazu ustalonego w art. 24f ust. 1, zaś przepis ten nie powinien być interpretowany rozszerzająco.

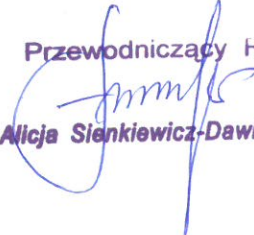
Zgodnie z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 25 października 2012r. –OSK 2357/12 *„Przepisy art. 24f u.s.g. należy również widzieć w aspekcie ograniczenia praw i wolności chronionych konstytucyjnie – nie można stosować w drodze wykładni rozszerzającej, w każdym nie do końca wyjaśnionym przypadku, aby nie doprowadzić do sytuacji, kiedy radnymi będą mogli być jedynie emeryci, renciści i bezrobotni co stanowiłoby ratio legis tych przepisów”*.

Istotne jest także stanowisko, które zajął Trybunał Konstytucyjny w uzasadnieniu wyroku z dnia 13 marca 2007r. w sprawie K 8/07 *„istnieje możliwość pozbawienia mandatu na zasadach przewidzianych w ustawie i z przyczyn koniecznych w demokratycznym państwie prawa, jednakże przyczyny te podlegają kontroli konstytucyjności z punktu widzenia proporcjonalności przyczyn decydujących o przekreśleniu wyniku wyborów. Nakaz zachowania proporcjonalności normowania powoduje, że przyczyna decydująca o wygaśnięciu mandatu musi być na tyle poważna, aby zniweczenie wyniku wyborów było usprawiedliwione w świetle tego właśnie standardu konstytucyjnego.”*

Natomiast w uzasadnieniu wyroku z dnia 8 listopada 2017r. IV SA/Po711/17 Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu wskazuje: *„(...)wykonywanie zadań z zakresu ochrony*

przeciwpożarowej jest obowiązkiem gminy, co wynika z art. 7 ust. 1 pkt 14 u.s.g. W świetle bowiem tego przepisu, zaspokojenie zbiorowych potrzeb wspólnoty należy do zadań własnych gminy, które obejmują między innymi sprawy porządku publicznego i bezpieczeństwa obywateli oraz ochrony przeciwpożarowej i przeciwpowodziowej. Niewątpliwie zatem wykonywanie statutowej działalności przez OSP w (...) leży w interesie publicznym. Oczywiście jest zarazem, że skoro koszty działania ochotniczych straży pożarnych pokrywane są przede wszystkim ze środków gminnych, to zasadniczo korzystanie przez te jednostki z mienia komunalnego, w celu uzyskania środków pieniężnych na pokrycie kosztów ich działalności, nie może być traktowane jako prowadzenie działalności gospodarczej na własny rachunek lub wspólnie z innymi osobami, z wykorzystaniem mienia komunalnego gminy, w rozumieniu art. 24f ust. 1 w zw. z art. 43 u.s.g.”

Mając powyższe na uwadze, Rada Gminy Krypno stoi na stanowisku, że nie ma jakichkolwiek podstaw do twierdzenia, że zakaz wprowadzony w art. 24f ust.1 i 1a ustawy o samorządzie gminnym został naruszony. Tym samym Rada nie zdecydowała się na podjęcie pozytywnej decyzji o wygaśnięciu mandatu Radnego Bogdana Stachurskiego ze względu na brak podstaw prawnych oraz krzywdzący charakter w stosunku do radnego.

Przewodniczący Rady

Alicja Sienkiewicz-Dawidowska