

Krypno Kościelne, dn. 12.01.2021 r.

IN.271.7.2020

**Gmina Krypno**  
**Krypno Kościelne 23B**  
**19-111 Krypno Kościelne**  
**Tel. 85/7169033, fax. 85/7169035**  
**e-mail: [ugkrypno@podlaskie.pl](mailto:ugkrypno@podlaskie.pl)**  
**Strona: [www.gminakrypno.pl](http://www.gminakrypno.pl)**  
**BIP: <http://bip.ug.krypno.wrotapodlasia.pl>**  
**REGON: 050659415 NIP: 546 13 38 716**

## **ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

**Dotyczy przetargu nieograniczonego na zadanie pod nazwą „Wymiana pokrycia dachowego na budynku szkoły w Długolece”**

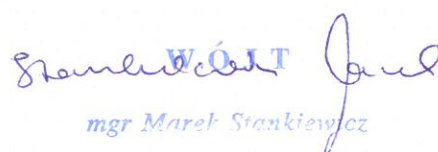
### **Uzasadnienie prawne:**

Zgodnie z art. 92 ust.1 pkt. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) informujemy, że Zamawiający unieważnia w/w postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7 w zw. z art.146 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym zamawiający unieważnia postępowanie, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

### **Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający w dniu 23.12.2020 r. dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty Wykonawcy: Zakład Ogólnobudowlany Wiesław Szerszunowicz, Zabłudów-Kolonia 5/2, 16-060 Zabłudów- Kolonia. W dniu 04.01.2021 r. minął termin związania Wykonawców z ofertą. W przedmiotowym okresie Wykonawca nie podpisał umowy pomimo zaproszenia do jej podpisania. W okresie ważności oferty zarówno Zamawiający nie wystąpił z wnioskiem o przedłużenie terminu związania z ofertą, ani Wykonawcy nie przedłużyli przedmiotowego terminu samodzielnie. W orzecznictwie wskazuje się, że wybór oferty najkorzystniejszej powinien być dokonany wyłącznie w okresie związania ofertą, a stan związania ofertą

stanowi jej konstruktywny element. Termin związania ofertą- zgodnie z omawianym stanowiskiem- ma niebagatelne znaczenie dla ważności oferty wykonawcy, wyraża bowiem jego wolę ubiegania się o konkretne zamówienie na określonych warunkach i stanowi dla zamawiającego zapewnienie, że dany wykonawca nie wycofał się z zamiaru realizacji przedmiotu świadczenia oraz spełnienia warunków, na jakich ten został zamawiającemu zaofferowany (zob. m.in. uchwała KIO z 2 lipca 2014 r., KIO/KD 54/14). Podobnie w wyroku KIO z 27 lipca 2015 r. (KIO 1470/15) wskazano, że „wybór oferty najkorzystniejszej nastąpić musi w dacie związania z ofertą. Upływ terminu związania ofertą powoduje jej wygaśnięcie, wobec czego nie sposób w takiej sytuacji mówić w ogóle o ofercie, jako wiążącym oferenta oświadczeniu woli o gotowości do zawarcia umowy na określonych w ofercie warunkach”. W temacie tym wypowiedział się również Sąd Okręgowy, który w wyroku Sądu Okręgowego w Łodzi z 21 września 2012 r. (XIII Ga 379/12) wskazał: „Odwołujący, chcąc być nadal uczestnikiem postępowania, powinien był przedłużyć termin związania ofertą. Zaniechanie tej czynności rodzi bowiem skutek w postaci upływu terminu związania ofertą, tym samym powodując, iż odwołujący przestaje być uczestnikiem postępowania, gdyż oferta przestała go wiązać. (...) Przedłużenie terminu związania ofertą jest niezbędne, gdyż w przeciwnym przypadku ocenie i porównaniu z innymi ofertami podlegałaby oferta, co do której wykonawca mógłby bez konsekwencji odmówić podpisania umowy”. Składy orzecznicze opierają swoje stwierdzenia na przepisach ustawy Kodeks cywilny: Wyrok KIO z 26 maja 2014 r. (KIO 883/14, KIO 900/14, KIO 904/14, KIO 905/14) „Skutki wygaśnięcia terminu związania ofertą trzeba rozpatrywać nie tylko przez pryzmat przepisów Pzp, które de iure nie wprowadzają wymogu ciągłego utrzymywania przez wykonawcę stanu związania ofertą, ale sięgnąć również- poprzez odesłanie zawarte w art. 14 Pzp-do przepisów KC. Istotne znaczenie w tym zakresie ma przepis art. 66 KC, w świetle którego stan związania ofertą jest konstruktywnym elementem oświadczenia woli zmierzającego do zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego”. Tym samym brak związania danego Wykonawcy z ofertą oznacza równocześnie wygaśnięcie tej oferty, a to w skutkach jest równoznaczne z nieważnością tejże oferty. Brak ważnych ofert spośród, których Zamawiający mógłby dokonać wyboru najkorzystniejszej oferty skutkuje unieważnieniem postępowania.

  
mgr Marek Stankiewicz