

IN. 271.6.2014

Gmina Krypno  
 Krypno Kościelne 23B  
 19-111 Krypno Kościelne  
 Tel. 85/7169033, fax. 85/ 7169035  
 e-mail: ugkrypno@podlaskie.pl  
 Strona: [www.gminakrypno.pl](http://www.gminakrypno.pl) i <http://bip.ug.krypno.wrotapodlasia.pl>  
 REGON: 050659415 NIP: 546-13-38-716

**ZAWIADOMIENIE**  
**o wyborze najkorzystniejszej oferty**

Wójt Gminy Krypno zgodnie z art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004. – Prawo zamówień publicznych /Dz.U.2013.907 z późn. zmianami/, zawiadamia że w przetargu nieograniczonym o udzielenie zamówienia publicznego na „**Ubezpieczenie mienia i odpowiedzialności zamawiającego**” dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej.

Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia określił następujące kryteria:

- dla części I zamówienia (Ubezpieczenie mienia i odpowiedzialności) – najniższa cena 80%, klauzule dodatkowe – 20%;
- dla części II zamówienia (Ubezpieczenia komunikacyjne) – najniższa cena 80%, klauzule dodatkowe – 20%;
- dla części III zamówienia (Ubezpieczenie następstw nieszczęśliwych wypadków członków ochotniczych straży pożarnych – najniższa cena 80%, klauzule dodatkowe – 20%.

Najkorzystniejszą ofertę na **Część I zamówienia** złożyła firma ubezpieczeniowa **InterRisk Towarzystwo Ubezpieczeń SA Vienna Insurance Group ul. Noakowskiego 22, 00-668 Warszawa.**

W powyższym postępowaniu oferty złożyli następujący Wykonawcy:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Ocena punktowa oferty
1.	Towarzystwo Ubezpieczeń Wzajemnych TUW Biuro Regionalne w Płocku ul. Królewiecka 28, 09-402 Płock	83,14
2.	InterRisk Towarzystwo Ubezpieczeń SA Vienna Insurance Group ul. Noakowskiego 22, 00-668 Warszawa	89,29
3.	Powszechny Zakład Ubezpieczeń SA Oddział Regionalny w Gdańsku Zespół Sprzedaży Brokerskiej, ul. Kościuszki 59, 10-959 Olsztyn	Oferta odrzucona

Najkorzystniejszą ofertę na **Część II zamówienia** złożyła firma ubezpieczeniowa **Towarzystwo Ubezpieczeń Wzajemnych TUW Biuro Regionalne w Płocku ul. Królewiecka 28, 09-402 Płock.**

W powyższym postępowaniu oferty złożyli następujący Wykonawcy:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Ocena punktowa oferty
1.	Towarzystwo Ubezpieczeń Wzajemnych TUW Biuro Regionalne w Płocku ul. Królewiecka 28, 09-402 Płock	97,18
2.	InterRisk Towarzystwo Ubezpieczeń SA Vienna Insurance Group ul. Noakowskiego 22, 00-668 Warszawa	89,72
3.	Powszechny Zakład Ubezpieczeń SA Oddział Regionalny w Gdańsku Zespół Sprzedaży Brokerskiej, ul. Kościuszki 59, 10-959 Olsztyn	88,43

Najkorzystniejszą ofertę na **Część III zamówienia** złożyła firma ubezpieczeniowa **Powszechny Zakład Ubezpieczeń SA Oddział Regionalny w Gdańsku Zespół Sprzedaży Brokerskiej, ul. Kościuszki 59, 10-959 Olsztyn**

W powyższym postępowaniu oferty złożyli następujący Wykonawcy:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Ocena punktowa oferty
1.	Towarzystwo Ubezpieczeń Wzajemnych TUW Biuro Regionalne w Płocku ul. Królewiecka 28, 09-402 Płock	60,83
2.	InterRisk Towarzystwo Ubezpieczeń SA Vienna Insurance Group ul. Noakowskiego 22, 00-668 Warszawa	44,02
3.	Powszechny Zakład Ubezpieczeń SA Oddział Regionalny w Gdańsku Zespół Sprzedaży Brokerskiej, ul. Kościuszki 59, 10-959 Olsztyn	85,26

Informuje się, iż z powyższego postępowania – **Część I zamówienia** - **odrzucono ofertę nr 3 złożoną** przez Powszechny Zakład Ubezpieczeń SA Oddział Regionalny w Gdańsku Zespół Sprzedaży Brokerskiej, ul. Kościuszki 59, 10-959 Olsztyn

- art.89 ust.1 pkt.1 – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z ustawą

**Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:**

- Firma ubezpieczeniowa Powszechny Zakład Ubezpieczeń SA Oddział Regionalny w Gdańsku Zespół Sprzedaży Brokerskiej złożyła ofertę na część I zamówienia, gdzie w formularzu ofertowym podała dwie ceny. Cena podana słownie stanowi kwotę 17.568,-zł, natomiast cena podana cyfrowo stanowi kwotę 18.426,-zł. W powyższym stanie prawnym Zamawiający nie ma żadnych instrumentów prawnych do wyjaśnienia powyższej kwestii i jednocześnie jest zobowiązany do odrzucenia oferty na podstawie art.89.ust.1 pkt 1 w związku z art. 82 ust.1.

Rozbieżności w cenie oferty przedstawionej liczbowo i słownie nie można uznać za oczywistą omyłkę rachunkową podlegającą poprawie na podstawie art.87 ust.2 pkt 3 ustawy pzp, przez którą należy rozumieć błąd popełniony przez wykonawcę w obliczeniach ceny, polegający na otrzymaniu nieprawidłowego wyniku działania arytmetycznego, który da się poprawić wyłącznie w jeden sposób. W sytuacji kiedy oferta zawiera różne ceny (podane słownie i liczbowo), a zawarty w SIWZ opis sposobu obliczenia ceny nie określa sposobu postępowania zamawiającego w takich przypadkach (tj. która z podanych cen zostanie uznana za właściwą) należy przyjąć, że wykonawca złożył więcej niż jedną ofertę, co jest niezgodne przepisami art.82 ust.1 i 3 w związku z art. 36 ust.1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Informuje się, iż zgodnie z art.94 ust.1 pkt 1 umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta po upływie 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty faxem lub drogą elektroniczną tj. po dniu **16 grudnia 2014r.**

  
mgr Marek Stankiewicz